

она конкретизируется в деятельности конкретного человека, который выступает как совокупность общественных отношений. Докладчик подчеркивал, что вместе с тем политическая система функционирует посредством определенной системы общественных институтов, при этом универсальный характер морали дает возможность оценить любое действие, в том числе и политическое.

К. Т. Галипов в сообщении «Роль трудового коллектива в развитии политического сознания личности» отметил, что выделение трудового коллектива в качестве ведущего звена в формировании и развитии социалистической личности полностью согласуется с марксистской концепцией о деятельной сущности человека. Непосредственное и полное включение индивида в предметно-практическую деятельность общества, в объективную логику существующих общественных отношений, в процессе которого развиваются и реализуются его сущностные (в том числе политические) качества, осуществляется как раз в трудовом коллективе. В связи с этим докладчик особо отметил роль первичного производственного коллектива в развитии политического сознания личности в процессе трудовой деятельности. Однако, по мнению докладчика, огромные воспитательные возможности трудового коллектива в этом отношении используются только еще не полностью. Опираясь на материалы конкретно-социологических исследований, докладчик сделал попытку раскрыть пути использования этих возможностей.

В сообщении З. Е. Шереметьевой «Общественные организации как субъекты политической системы советского общества» были затронуты вопросы, связанные с деятельностью общественных организаций в условиях развитого социализма. Тенденцией развития общественных организаций в период развитого социализма наряду с усилением их деятельности, возрастанием их роли ставится все большее взаимодействие с органами государственной власти и управления. Поэтому одной из основных задач юридической науки является выявление тех рычагов государственного регулирования, которые обеспечивают взаимодействие многих органов общественных организаций с органами государственной власти и управления. З. Е. Шереметьева уделила большое внимание вопросу усиления координации, устранения параллелизма и дублирования в работе общественных организаций и их органов, предложив некоторые возможные пути устранения этих негативных явлений.

На годичном собрании с сообщением о деятельности Исполкома Советской ассоциации политических наук выступил С. Е. Дейчев. Он рассказал о прошедшем «Круглом столе» исследователейской группы Международной ассоциации политических наук на тему «Влияние идей Карла Маркса на современную политическую теорию»; о создании новых отделений САПН и о работе тематических секций в САПН (молодежная секция, секция политической психологии, секция государственного и политических

учений); о ходе подготовки Исполкома САПН к участию в работе конгресса МАПН в Париже в 1985 г. и о других проведенных готовящихся мероприятиях.

В заключение на собрании выступил М. Т. Баймаханов. Поводя итоги обсуждения проблем политической системы развитого социалистического общества, он обратил внимание на затишье характер дискуссии по некоторым проблемам, связанным с понятием «политическая система», и подчеркнул в этой связи необходимость выработки единого, научно обоснованного понятия «политическая система», которое является исключительно важным для последующей исследовательской работы. В этой связи, сказал он, необходимо ограничить понятие «политическая система» «политическая организация»; при исследовании функций политической системы выводить последние не из функций государственной системы, ограничивая функции политической системы а, напротив, отграничивать функции политической системы функций государства. Состоявшиеся обсуждения, подчеркнул также М. Т. Баймаханов, выдвинуло ряд интересных предложений связанных с определением понятия «политическая система» функций политической системы, усилением ее структуры и характера воздействия на формирование различных форм сознания людей.

Годичное собрание Казахского отделения САПН приняло 1 рекомендацию и решения организационного характера (об утверждении нового состава бюро Казахского отделения САПН и др.

Е. Т. Сексембаев

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ ПО ПРОБЛЕМАМ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

(Прага, ноябрь 1984 г.)

20—21 ноября 1984 г. в столице ЧССР состоялся организационный Институт государства и права Чехословацкой академии наук международный научный симпозиум по теме «Развит взаимодействия внешней политической системы социалистического общества и методологические вопросы протозирования политического процесса». В работе симпозиума приняли участие ученые шести братских социалистических стран — НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, СССР и ЧССР.

С основным докладом по таким проблемам, как политическая система социализма и ее дальнейшее развитие, методологические вопросы протозирования развития социалистической государственности, политической системы и демократии, выступил директор Института государства и права ЧСАН доктор юридин

ских наук И. Благож. С содокладами выступили руководители зарубежных делегаций: директор Института теории государства и права АН ГДР доктор юридических наук, профессор В. Вайхельт; заместитель директора Института социальных теорий при ЦК ВКП доктор юридических наук, профессор В. Захаров; заместитель директора Института государства и права ВАН доктор юридических наук, профессор И. Халас; ректор Академии государственных и правовых наук ГДР доктор юридических наук, профессор Г. Шюсслер; доктор юридических наук, профессор В. Соколевич (Институт государства и права ПАН); доктор юридических наук, профессор Ю. А. Тихомиров (Институт государства и права АН СССР).

В докладе И. Благож были раскрыты вопросы, касающиеся политической системы социалистического общества как интегрированного механизма политической власти, обеспечивающего управление и регулирование социально-политического развития, структуры и функций политической системы развитого социалистического общества и взаимодействия ее составных частей. Докладчик справедливо отметил, что надлежащее функционирование социалистической политической системы, а значит, и четкое взаимодействие ее звеньев является предпосылкой создания условий для предупреждения возникновения и оперативного решения уже существующих проблем. Оптимальное функционирование этой системы, упорядоченное взаимодействие ее звеньев может осуществляться лишь на базе социалистической демократии, содержанием которой является руководящая роль марксистско-ленинской партии, демократический централизм, инициатива масс, научность и социалистический интернационализм.

Большое внимание И. Благож уделил вопросам дальнейшего расширения и углубления социалистической демократии, связи этих вопросов с существованием, проявлением и удовлетворением интересов членов социалистического общества (индивидуальных, групповых, региональных и т. д.). Была освещена роль информационных систем, средств массовой информации в политической системе развитого социализма, в дальнейшем развитии взаимодействия ее звеньев. Важное место в докладе заняло раскрытие объективных и субъективных предпосылок дальнейшего развития социалистической государственности, политической системы и демократии, анализ вопросов о системе и структуре предмета прогноза, о прогностических и репрессивных элементах в нем, о внешних и внутренних взаимосвязях прогноза, об алгоритмизации прогнозирования и методах прогнозирования.

Доклад И. Благож вызвал оживленную дискуссию. В ней приняли участие болгарские ученые Д. Дюков и Ст. Наумова, ученые из ГДР Г. Кнппель и Э. Либерам, польские теоретики М. Гульчинский и Ст. Ендрушак, советская исследовательница С. С. Новикова. Чехословацкую науку представляли: академик В. Кнапп, Л. Томашек, Э. Кучера, И. Чапек, Я. Слупечкова,

Я. Эль-Дунья, А. Гердох и К. Клима, М. Ржегуржек и Э. Варани, А. Врестль, Фр. Куцта, П. Война, Ф. Лауринен.

В ходе дискуссии состоялся обмен научной информацией, содействовавший обобщению практики и теоретическое осмысление накопленного опыта. Участники симпозиума посвятили ряд принципиальных вопросов и наметили согласованные позиции их дальнейшей разработки. Проблемы политической системы рассматривались на фоне международной среды, в их связи с самыми важными глобальными проблемами человечества, во взаимосвязи с существованием различных социальных систем. Выступавшие говорили о взаимовлиянии политической системы и иных сфер общества, об особенностях взаимодействия политических систем одного типа, а также политических систем разных типов, о преобладающих политических системах социализма (Ю. А. Тихомиров, Д. Дюков, В. Соколович). Были затронуты вопросы, касающиеся роли политических систем в развитии международных отношений и решении важнейшей проблемы современности — предотвращения ядерной войны, подчеркнута неразрывное единство социалистического государства, социалистической политической системы и политики мира (В. Вайхельт, Г. Шюсслер, М. Гульчинский и др.).

Во многих выступлениях речь шла о закономерном возрастании роли права, конституции, закона, нормативного регулирования в обеспечении оптимального функционирования социалистической политической системы и ее составных частей (Г. Шюсслер, Ю. А. Тихомиров, И. Чапек, К. Клима, Е. Кучера), о проблемах их дальнейшей институционализации, социальном нравственных ценностях (П. Война, Я. Эль-Дунья, М. Гульчинский), о значении личностного фактора, политической активности граждан, политического климата (В. Вайхельт, И. Халас, С. Наумова, Я. Слупечкова, Л. Томашек), о месте общественного мнения (Д. Дюков), трудовых коллективов в социалистической политической системе (С. С. Новикова, К. Клима, Ю. А. Тихомиров, Э. Варани).

Дискуссия проходила по трем основным направлениям. Первое из них включало выступления по методологическим вопросам политической системы и вопросам прогнозирования ее развития. Значительное место в докладах заняли анализ положений марксистско-ленинского учения о политико-правовой надстройке, о государстве и демократии, а также раскрытие вопросов о понятии «политическая система социалистического общества», о закономерностях ее становления, функционирования и развития, о ее роли в жизни социалистического общества, о соотношениях политической системы с социалистической демократией. Большое внимание выступавшие уделили раскрытию социально-классовой сущности социалистической политической системы как механизма народоуправления, осуществляющего политику коммунистических и рабочих партий, управление общественными делами в соответ-

ствии с волей народа и регулирование социально-политического поведения граждан с учетом общности коренных интересов классов и социальных групп и имеющихся между ними различий; показу функционального содержания деятельности этой политической системы, ее целостности и интегративности. Значительное место заняло раскрытие вопросов об институтах социалистической политической системы как структурированном способе осуществления задач политики и власти, как основном регуляторе общественного поведения людей и особенно как о важнейшем звене, обеспечивающем реализацию прав и свобод граждан, гармоническое развитие их личности, стимулирование их активности, систематическое и широкое участие в управлении делами общества и государства (В. Вайхельт, Д. Доков, Г. Шюслер, Е. Кучера, В. Захаров, Ю. А. Тихомиров, В. Соколович).

В ряде выступлений была подчеркнута важность знания, правильного толкования и практической реализации марксистско-ленинской теории как научной базы функционирования и развития политической системы, ее элементов и субъектов. Это особенно актуально в современных условиях социалистического строительства, когда завершывание социалистической демократии во всех сферах жизни общества, небывалый размах научно-технической революции, а во внешней сфере — обострение международной обстановки ставят задачи обеспечения постоянной стабильности и динамизма социалистической политической системы как целого и ее отдельных звеньев, углубления координации и согласованных действий политических институтов в процессе функционирования и развития этой системы.

Докладчики обстоятельно обсудили вопрос о противоречиях как движущей силе развития политической системы социалистического общества, о задачах общественных наук по изучению диалектики противоречий политической системы нового типа, по своевременному их выявлению, классификации и показу путей их разрешения, о роли политической системы, ее ядра — марксистско-ленинской партии — в овладении противоречиями и их оптимальном использовании как движущей силы общественного прогресса (Э. Либерам, В. Вайхельт, А. Брестль, Э. Варани).

В выступлениях советских участников (Ю. А. Тихомиров, С. С. Новикова) в связи с этим было обращено внимание на важность изучения наряду с категорией противоречий в первую очередь закономерностей политической системы социалистического общества, а также иных категорий и законов марксистской диалектики (общее и особенное, закон отрицания отрицания и т. д.).

На симпозиуме широко обсуждались и вопросы методики прогнозирования развития политической системы, ее отдельных звеньев и элементов, политического процесса. В выступлениях подчеркивалась необходимость углубления исследований проблем прогнозирования политического процесса, проблем пропаганды и агитации, более широкого применения методов системного анализа

за, моделирования, математических методов для планирования развития политических систем отдельных социалистических стран и политической системы социалистического общества в целом (В. Кнапп, Ф. Кутта, Ю. А. Тихомиров, П. Война).

На втором направлении обсуждения основные усилия были сосредоточены на подробном анализе опыта развития политических систем отдельных социалистических стран (НРБ, ВНР, ГДР, ПНР), места и роли важнейших звеньев политической системы и характеристике их взаимодействия. Большое место в выступлениях заняло раскрытие вопросов о важнейшем элементе социалистической политической системы — марксистско-ленинской партии.

Были охарактеризованы место, роль и закономерности развития социалистического государства в политической системе, раскрыты вопросы об их историчности в этой системе, а также об обусловленности преобразований в политической надстройке изменениями в социально-экономической базе, классовой структуре. Выступавшие подчеркивали, что в ходе длительного исторического процесса социалистическое государство превращается в действительного представителя всего общества, что с победой социалистических производственных отношений, с переходом к построению развитого социалистического общества достигается новая ступень отношений между государством и обществом, государством и политической системой. Она выражается в возникновении и развитии новых форм государственного руководства обществом, во все более последовательном сочетании государственных и общественных начал, взаимопроникновении и взаимопеределении форм государственной и общественной активности граждан, во все более широком участии масс в формировании и реализации политики государства и контроле за ней (В. Вайхельт, В. Захаров, Г. Кинцель, М. Ржеутуржек, И. Халаас, С. С. Новикова, Ф. Дауринец).

Ряд выступлений характеризовался попытками раскрыть пути, обрисовать формы возникновения механизма действия и закономерностей развития таких звеньев и элементов социалистической политической системы, как Отечественный фронт (Д. Доков), Патриотическое движение национального возрождения (Ст. Ендрушак), общественное, политическое, государственное сознание (М. Гульчинский, Г. Шюслер, Д. Доков, Ст. Наумова, Е. Кучера). Речь шла также о влиянии уровня политического и правового сознания работников государственного аппарата на развитие политической системы (Й. Чапек), о соотношении, взаимовлиянии и взаимозависимости представительной и непосредственной демократии, общественных и государственных начал и их развитие в рамках социалистической политической системы (С. С. Новикова, В. Захаров).

Третье направление обсуждения составили выступления по вопросам дальнейшего развития и совершенствования демократических начал социалистической политической системы посредством

надеждах. Учета и использования интересов членов социалистического общества, повышения политической активности граждан. Речь шла о поисках механизма отражения процессов дифференциации и единства интересов (И. Хагаас, Д. Доков), о проработке интересов (Э. Линберам), о роли политической системы, ее руководящего ядра — марксистско-ленинской партии — в обеспечении оптимального сочетания разнообразных интересов граждан в целях поступательного социального строительства и сознательной интеграции человека в общество (Ю. А. Тихомиров, Г. Шюссер, С. С. Новикова). В ряде выступлений было обращено внимание на важность дальнейшего поиска путей социализации личности, повышения уровня ее общественного сознания и культуры, воспитания чувства ответственности за общество. При этом специально подчеркивалось значение роста общественного сознания как критерия прогресса (В. Вайхельт, Ю. А. Тихомиров, Ф. Кутта, Ст. Ендрушак). Отмечалась необходимость более эффективного использования существующих и создания новых институциональных форм для усиления реального влияния трудящихся на важнейшие сферы жизни общества и государства, значение расширения в этом плане воспитательных функций трудовых коллективов (Ст. Ендрушак, П. Война, А. Тердох). Отдельные выступления были посвящены анализу результатов и задач эмпирических исследований в области правовой информированности, уровня политико-правовой культуры и сознания граждан и путей их стимулирования (П. Война, Я. Случневка).

Все участники симпозиума единодушно подтвердили полезность укрепления сотрудничества ученых социалистических стран в исследовании проблем дальнейшего развития и совершенствования политической системы социализма.

С. С. Новикова

УЧРЕДИТЕЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ АССОЦИАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

(Ростов-на-Дону, ноябрь 1984 г.)

29 ноября 1984 г. в Ростове-на-Дону состоялась учредительная конференция Северо-Кавказского отделения Советской Ассоциации политических наук. В работе конференции приняли участие сотрудники вузов Ростова-на-Дону, Северо-Кавказского научного центра высшей школы, работники Ростовского обкома КПСС.

На конференции выступил ученый секретарь САНН С. Е. Дев. Его доклад был посвящен организационным основам деятельности САНН. Было отмечено усиление внимания специалистов различных отраслей общественности к политологической проблематике, подчеркнута необходимость активизации исследований в сфере политической теории марксизма-ленинизма. Докладчик отметил, что значительно повысилась роль САНН и национальных ассоциаций политических наук социалистических стран в Международной ассоциации политических наук. В частности, САНН является одной из самых больших ассоциаций как по количественному составу, так и по разрабатываемой политологической проблематике. Об этом говорит прежде всего результаты XI (Москва, 1979) и XII (Рио-де-Жанейро) Всемирных конгрессов МАПН, на которых было весьма значительным представительство республиканских и региональных отделений САНН, в том числе ученых из Ростова-на-Дону. В вузах и исследовательских центрах Ростовской области и Северного Кавказа ведутся исследования по политологической проблематике, сформировался определенный научный потенциал. Поэтому Исполком САНН принял решение об организации Северо-Кавказского отделения САНН, в задачу которого будет входить координация исследовательской деятельности членов САНН Северо-Кавказского региона, организация научных семинаров и конференций, обмен опытом с отделениями САНН и т. д.

Об основных итогах и перспективах политологических исследований в вузах Северо-Кавказского научного центра высшей школы рассказал доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Ростовского государственного педагогического института И. М. Сушков. Он отметил, что в регионе уже давно ведутся исследования в этом направлении. При Северо-Кавказском научном центре высшей школы действует Институт по изучению общественного мнения, составлена программа исследования политического сознания развитого социалистического общества, образованы группы для изучения этих вопросов и выработаны рекомендации для директивных органов. Аналогичная работа ведется и в студенческом научно-исследовательском институте по общественным наукам при Ростовском государственном университете. Исследовательские группы, занимающиеся политологической проблематикой, работают в Ростовском государственном университете партийной школе, Ростовском государственном университете, Ростовском государственном педагогическом институте, Институте повышения квалификации преподавателей общественных наук при РГУ. Основные проблемы исследовательских групп связаны с изучением вопросов методологии политического анализа, структуры и моделей политического сознания и идеологического воспитания, вопросов политической пропаганды, контрпропаганды и аргументации, проблем политических идеологий и т. п.

На учредительной конференции были избраны руководящие