

8

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ: ВТОРАЯ ВСЕСОЮЗНАЯ ШКОЛА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ-ПОЛИТОЛОГОВ

(Звенигород, октябрь 1985 г.)

*С. А. М., М. В. Казин, 1987, Заб. ст. Там
Фед. инст. инст.*

С 21 по 28 октября 1985 г. в молодежном лагере «Жемчужина» под Звенигородом проходила Вторая Всесоюзная школа молодых ученых-политологов, посвященная теме: «Политические аспекты глобальных проблем современности». В работе школы принимали участие около 100 человек — представители АН СССР и академических институтов союзных республик, вузов, издательства, других учреждений и организаций из 22 городов, в том числе Риги, Вильнюса, Ленинграда, Москвы, Минска, Киева, Одессы, Баку, Алма-Аты. Из 11 дискуссионных и 14 «круглых столов», проведенных в рамках школы, многие были непосредственно посвящены основной теме. В то же время значительное внимание было уделено другим проблемам политической теории и практики. Работа в каждой из четырех секций школы, ориентированных соответственно на политико-философскую, государственно-правовую, международную и социологическую проблематику, объединила представителей практически всех областей общественного сознания: философов, экономистов, юристов, социологов, а также специалистов-страноведов из Института востоковедения, Института Дальнего Востока, Института международного рабочего движения и др.

Выступая на открытии школы, вице-президент САИП член-корреспондент АН СССР В. В. Мшвениерадзе раскрыл сущность тех задач, которые стоят в современных условиях перед молодыми учеными-политологами. Он подчеркнул особую значимость данного научного форума, собравшегося в преддверии XXVIII съезда КПСС. В. В. Мшвениерадзе остановился на главных чертах современного этапа мирового политического развития, а также на том, какие формы принимает борьба между силами прогресса и реакции в современном мире. Он, в частности, показал значение отношения новой политической силы — массовых демократических движений, приобретающих все большее значение в мировой политике. Значительную часть своего выступления В. В. Мшвениерадзе посвятил анализу таких философских проблем политики, как соотношение различных форм и уровней политического сознания (государственного, теоретического, бытового), взаимосвязи субъективного и объективного в политической деятельности.

На открытии школы выступил также вице-президент Философского общества СССР доктор философских наук В. А. Магинин, руководитель секции. Затем работа школы продолжилась в рамках секций и «круглых столов».

Дискуссия по философским проблемам политики сконцентрировалась вокруг двух основных тем: «Познание объективных закономерностей политического процесса»; «Проблема ценностей в политике». С. Т. Рябов (Киевский государственный университет) посвятил свое выступление проблеме соотношения объективного и субъективного в политике. Отношения между классами и другими группами должны, по мнению С. Рябова, пониматься как объективная сторона политики, а политическая деятельность — как ее субъективная сторона. Сущность политики докладчик предложил связать с понятием всеобщего интереса. Объективная сущность политики на конкретном этапе исторического развития состоит, по его мнению, в особом способе преодоления противоречия частного и общего интересов. В. А. Гусев (Москва, Всесоюзный заочный политехнический институт) выступил с сообщением о проблеме истинности политической истины. Соответствие политического знания политической реальности представляет собой наиболее общее определение политической истины. Но это в целом верно определенное необходимо конкретизировать применительно к специфике общественно-политического знания. Основная специфика политического знания, по мнению В. А. Гусева, состоит в том, что оно всегда ориентировано на практические задачи и неразрывно связано с интересами определенных политических субъектов, содержит в себе элементы оценки, целей, указания на средства достижения поставленных целей. Политическая истина в конечном счете проверяется политической практикой, а объективным критерием истинности политического знания выступает соответствие его и основанной на нем деятельности историческому прогрессу.

Обсуждение вопроса о познании политических явлений было продолжено в плоскости проблем ценностей в политике, соотношения политики и морали. Л. Г. Швец (Ростовский педагогический институт), также уделявшая внимание поиску категорий, эффективных для анализа политики, предложила рассмотреть категорию сущего и должного как одну из таких категориальных пар. Она подчеркивала связь диалектики сущего и должного с процессом выработки политических ценностей, целей и идеалов.

Были обсуждены также сообщения по проблеме соотношения политики и морали в истории политической философии, с которыми выступили И. Л. Дмитриев (концепции Ф. Ницше, Н. Бердяева), С. Е. Дельцов (идейное наследие П. Ткачева) и А. Ф. Филиппов (А. Теген, К. Шмидт). Выступление А. В. Бразаускаса (Институт философии, социологии и права, Вильнюс) было посвящено проблеме влияния католической церкви на политическое сознание в ряде западноевропейских стран.

Стержнем дискуссий, посвященных международной проблематике, был вопрос о политических аспектах существования и разрешения глобальных проблем современности. Участники дискуссии отметили, что решение таких проблем настоятельно требует соответствующих позитивных перемен в международных отношениях, в самом стиле политического мышления в современную эпоху. Необхо-

ть сотрудничества государств в разрешении глобальных проблем и неотложность усилий в этом направлении особо подчеркиваются в новой редакции Программы КПСС. Специфика глобальных проблем состоит в том, что они не могут быть преодолены усилиями одного или нескольких государств. Субъектом разрешения глобальных проблем может являться лишь мировое сообщество в целом. Таким образом, сам характер глобальных проблем способствует побуждению к укреплению международных экономических и политических сотрудничества. Однако такое сотрудничество не возникает автоматически. Как подчеркивали участники дискуссии, мировое сообщество на современном этапе еще в весьма незначительной степени способно выступать как единый политический субъект, действуя через международные политические институты типа ООН и другие межправительственные, а также международные общественные организации.

В докладах Ю. В. Косова, А. Б. Панкина, А. И. Никитина рассматривались методологические проблемы глобалистики — новой развивающейся области исследований. Участники выразили единодушное мнение о высокой актуальности разработки глобалистской проблематики в современных условиях.

Большой интерес участников школы вызвал «Круглый стол» по проблеме самоуправления, проведенный профессором Ю. А. Тихомировым. Участники дискуссии обсудили понятие самоуправления, его характерные черты, отличие социалистической и коммунистической форм самоуправления, перспективы дальнейшего развития самоуправления в нашей стране. В целом дискуссия о самоуправлении стала одним из лейтмотивов всей работы школы.

Дискуссия «Политические режимы и демократия» была посвящена соотношению политической структуры общества и реального функционирования властных отношений в различных политических режимах. Анализ политической динамики, тем более междисциплинарный, предполагает необходимость строгого уточнения исходных понятий и категорий, поэтому с большим интересом был выслушан доклад А. С. Автономова (Москва, МГИМО) «Субъекты политических отношений». Назвав три основных вида политических субъектов, действующих на разных уровнях политических отношений — государство, партия (другая общественная организация) и личность, — докладчик высказал мысль, что субъекты общественных отношений являются «политическими» лишь постольку, поскольку они выступают конкретно в политической функции. Участвуют в осуществлении власти. Иными словами, один и тот же субъект в различных отношениях может либо становиться «политическим», либо «выпадать» из политических отношений.

Рассмотреть теоретические модели политических режимов на конкретных примерах, связать их с реальной политикой позволили два доклада: В. А. Сычевой (Москва, ИМРД) «Рабочий класс Тайваня в условиях авторитарного режима» и С. Н. Лебедева (Москва, МГИМО) «Функционирование политических режимов в Южной Азии на примере Шри-Ланки».

Большой интерес участников школы вызвал также «Круглый стол», посвященный проблемам борьбы с бюрократизмом. Основной доклад о сущности бюрократизма как общественного явления был представлен А. Г. Мучником и О. Д. Кутагеладзе (Одесский государственный университет). Авторы предприняли попытку создания целостной теории бюрократизма как явления, обусловленного определенной стадией развития общественных отношений. Доклад позволил вынести на обсуждение ряд вопросов, имеющих важное значение для дальнейшей разработки этой темы: о возможности полной ликвидации причин бюрократизма в обществе, о соотношении понятий «бюрократизм» и «профессионализм» и др. Основная дискуссия развернулась вокруг вопроса о современных методах борьбы с бюрократизмом.

Доклад, представленный Г. Н. Лолой (Ленинградский государственный университет) по теме «Политическая социализация личности», связывал вопросы политического сознания с конкретной политической деятельностью. В докладе был предпринят поиск нетрадиционных подходов к формированию политических качеств личности. По мнению докладчика, при исследовании политических процессов следует опускаться и на уровень психологической структуры личности, поскольку от механизма интерации личности в политическую систему зависит в конечном итоге судьба социального строя и его дальнейшее развитие. Этот механизм, указал докладчик, разработан еще недостаточно. Мы не можем еще с уверенностью сказать, каким образом провозглашаемые нами политические нормы становятся структурными элементами личности. Изучением этого механизма должна заниматься теория политической социализации.

Три доклада по теме дискуссии были посвящены конкретным субъектам политической активности в политической системе социализма: А. Л. Алюшина (Москва, ИФАН СССР) «Личность как субъект политической активности», Н. Ю. Беляева (Москва, ИГПАН СССР) «Политическая активность общественных организаций в СССР» и Н. А. Устич (Устинов, Удмуртский государственный университет) «Народный фронт в политических системах европейских стран социалистического сотрудничества».

В докладе А. Л. Алюшина проблема активности личности рассматривалась через призму категорий политического участия и отчуждения. Особое внимание было уделено психологическим механизмам выявления личности в политическую жизнь, соотношению внутренних мотивов политической активности и ее внешних форм. Доклад Н. Ю. Беляевой продолжил рассмотрение политической активности на уровне особого — коллективного и самоуправляющегося — субъекта общественных отношений, где само понятие политической активности выводится из философского понятия активности материи, конкретизированного с помощью его дополнительных признаков. Докладчик предложил концепцию политической активности общественных организаций как их внутреннего свойства, проявляющегося в политической деятельности и реализующегося в полном

на этапе достижения определенного политически значимого результата. Главное внимание было уделено процессу реализации политической активности общественными организациями, совершению организационных форм их политического участия, а также необходимости идеологического и правового обеспечения этого процесса. В выступлении Н. А. Устич был поднят вопрос о роли народных фронтов как инструментов интеграции различных политических институтов, классов, слоев, общественных организаций и отдельных граждан в единый блок политических процессов. Главной особенностью народного фронта как субъекта политической деятельности является их способность переходить от широкой общенациональной политической организации к массовому общественному движению и политическим организациям к массовому общественному движению таким образом актуализировать все формы политической активности масс.

О. В. Калмыкова (Москва, ИМРД) представила доклад на тему «Политическая активность молодежи в США в 80-е годы», в котором анализировались характерные особенности современного молодежного движения в США: высокая организованность, прагматичность, борьба под конкретными лозунгами.

В ходе работы школы были проведены встречи с работниками издательства, ознакомление с выставкой изданий ИНИОН СССР по тематике школы, а также обсуждение политической программы XII Всемирного фестиваля молодежи и студентов. На обсуждении выступили: А. А. Щегорцев, принимавший участие в работе Международного подготовительного комитета фестиваля, Н. Ю. Беляева, К. Ф. Затуглин, И. Г. Шаблинский, работавшие научными консультантами тематических центров фестиваля.

Предложив обсудить политические проблемы управления экономикой, С. М. Егоров (Рига, Латвийский государственный университет) выступил с докладом, основанном на конкретном экономическом и социологическом материале, который был поперпнут из практики работы одного из рижских предприятий. В докладе были затронуты вопросы о взаимодействии высших и низших звеньев управления, о связи выполнения плана с трудовой дисциплиной, о путях развития социальной активности рабочих, что снова вернуло разговор к теме самоуправления.

В ходе дискуссии К. Ф. Затуглин (Москва, МГУ) коснулся вопроса о формах самоуправления в промышленности СССР в ходе совершенствования хозяйственного механизма. Опыт поиска в этом направлении, открытый реформой 1965 г. свидетельствует о том, что для ускорения социально-экономического развития страны необходимо использовать экономический потенциал самоуправления. Это было наглядно доказано кадужским, шекинским, сумским методами, которые на уровне предприятий дают примеры эффективного стимулирования труда через приобщение коллективов к непосредственному управлению производством.

Был проведен «круглый стол» по проблемам политической культуры, на котором выступили О. А. Власова (МГУ им. М. В. Ломо-

носова) «Политическая культура и массовые молодежные движения», Р. Ш. Мамед-Бели (МГУ им. М. В. Ломоносова) «Политическая культура населения в развивающихся странах», Л. В. Архипова (Москва, ИВАН СССР) «Роль демографической политики Сингапура в социально-политическом развитии страны». Была обсуждена роль политической культуры как части общей культуры человеческого общества и формы проявления политической культуры в искусстве и социальном поведении. Состоялась также дискуссия на тему: «Нормативное регулирование политических отношений». В ходе дискуссии были рассмотрены различные виды норм, действующих в политической сфере, их соотношение, пределы их применения и эффективность. И. П. Сидельников (Минск, Институт философии и права АН БССР) поднял вопрос о совершенствовании каналов правовой информации.

На закрытии школы выступил президент САШН доктор юридических наук Г. Х. Шахназаров. Он выразил убеждение в том, что проведение Второй Всесоюзной школы молодых политологов послужит импульсом для дальнейшего развития политических исследований в нашей стране, позволит расширить круг молодых ученых, работающих в области политической теории. В докладе Г. Х. Шахназарова речь шла о проблеме интернационализации общественной жизни, в частности об исторических условиях возникновения и основных этапах развития данного процесса, его движущих силах, социально-политической ситуации, складывающейся в результате роста взаимозависимости государств на мировой арене. В современных условиях особую роль в этом процессе играют транснациональные корпорации, обладающие громадным производственным потенциалом и выдающиеся претензии на выражение «глобальных», «мультинациональных» интересов. В докладе было указано на объективный характер процесса интернационализации мирового хозяйства и всей общественной жизни, необходимость интернационалистического сознания для совместного решения возникающих перед человечеством проблем.

Г. Х. Шахназаров остановился также на тех исследовательских направлениях, которые, по его мнению, наиболее актуальны в плане дальнейшего развития марксистско-ленинской политической науки. Одним из перспективных направлений была названа политическая психология. Политико-психологическая проблематика включает в себя такие вопросы, как пути повышения политической и трудовой активности советских людей, роль психологического фактора в процессе принятия политических решений (особенно в экстремальных ситуациях) и целый ряд других.

Наряду с актуальностью глобальной проблематики не теряет своего значения анализ внутриполитических процессов. Одна из важнейших проблем, встающая в этой связи — проблема развития социалистического самоуправления.

Доктор исторических наук И. В. Бестужев-Лада (ИСИ АН СССР), выступив на заключительном заседании школы, рассмотрел вопросы, связанные с применением социально-экономических и политических

на политическую необходимость расширения эмпирической базы политологических исследований в нашей стране, комплексного подхода к изучению политических процессов.

В целом работа школы продемонстрировала большой интерес молодых обществоведов к проблемам политической теории и практики, выявила необходимость дальнейшего развития исследований в этой сфере.

А. Л. Алюшин, Н. Ю. Велиева



ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВО: НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СОВЕТСКОЙ АССОЦИАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК (Москва, февраль 1985 г.)

7 февраля 1985 г. в рамках ежегодного собрания Советской ассоциации политических наук состоялась научно-теоретическая конференция на тему «Государство и общество». Она проводилась в соответствии с планом мероприятий САПН по подготовке к XIII конгрессу Международной ассоциации политических наук. Поэтому ее тематика отвечала программе готовящегося всемирного форума ученых-политологов в Париже.

Конференцию открыл президент САПН Г. Х. Шахназаров, отметивший, что проблема взаимоотношений государства и общества связана со всеми важнейшими вопросами внутренней и международной политики. Тематика, избранная для обсуждения, концентрирует в себе основные проблемы современных политических процессов, происходящих в мире, а это, в свою очередь, требует со стороны ученых разработки всесторонне обоснованных научных подходов к анализу соответствующих политических реалий. Разрабатывая подходы к пониманию взаимодействия государства и общества в рамках существующих сегодня в мире социально-экономических систем, советские ученые должны чутко реагировать на изменения социальной среды, творчески применять марксистско-ленинские принципы социально-классового анализа. К этому их обязывает важный сложный этап существования и взаимодействия противоречивых социально-политических общностей.

С докладом «Соотношение общества и государства. (Из истории политической мысли)» выступил проф. В. С. Нересянец. Он констатировал, что проблемы соотношения, взаимосвязи и взаимодействия общества и государства относятся к числу фундаментальных проблемительно ко всем общественным наукам. История и современное состояние исследований социальных и политических явлений убеди-

тельно свидетельствуют о том, что то или иное учение о государстве явно или скрыто предлагает определенную концепцию общества. И лишь на базе более глубоких и адекватных политических реалий представлялений о закономерностях общественной жизни и общественного развития возможен действительный прогресс в области политической мысли.

Развернутую теоретическую концепцию различения и соотношения общества и государства, отметил В. С. Нересянец, впервые разработал Гегель. На его воззрения по данной проблематике заметное влияние оказали концепции целого ряда мыслителей античности (прежде всего Платона и Аристотеля) и нового времени (Н. Макиавелли, Д. Локка, Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, А. Смита и др.). Хотя у этих предшественников Гегеля и нет четкого различения (содержательно и терминологически) общества и государства, но отмеченная ими специфика общественных и политических явлений содействовала в теоретико-познавательном плане последующей постановке и решению данной проблемы.

Среди достигнутых социальной и политической мысли нового времени, содействовавших углублению представлений в области рассматриваемой проблематики, В. С. Нересянец особо отметил: введение в научный оборот (особенно благодаря Н. Макиавелли) как особого феномена политической жизни и формы политической организации общества;

мысль о договорственном, неполитическом обществе в ряде вариантов договорной теории государства, например в учении Д. Локка;

трактовка Ж.-Ж. Руссо государства как «выражения общей воли» в ее различении с волей всех;

постановка и исследование проблемы различия и соотношения властей политического государства в теории разделения властей (Д. Локк, Ш. Л. Монтескье, Т. Джефферсон, А. Гамильтон, Д. Медисон, И. Кант и др.);

анализ представителями буржуазной политикоэкономии (А. Смит, Д. Рикардо, Ж. Б. Сей и др.) социально-экономических отношений общества и законов товарного производства в условиях зарождающегося капитализма.

Выступающий отметил (наряду с идеалистической трактовкой соотношения общества и государства) вклад Гегеля в философскую разработку этой кардинальной проблемы. Гражданское общество, с точки зрения Гегеля, — это опосредованная трудом система потребностей, покопящаяся на господстве частной собственности и всеобщем формальном равенстве людей. Формирование такого общества, которого не было в античности и в средневековье, связано с утверждением буржуазного строя. Гегель подметил эту существенную особенность новейшего социально-экономического развития и философски осветил ее применительно к проблемам государства, права, политики.

Исследования К. Маркса в области политической экономии позволили углубить и конкретизировать представление об определяющей